

## Usnesení

Krajský soud v Hradci Králové projednal v neveřejném zasedání konaném dne 31. července 2024 v trestní věci **obviněného** [REDACTED], narozeného [REDACTED], **obviněného** [REDACTED], narozeného [REDACTED], a **obviněné právnické osoby Farming s. r. o.**, IČO: 04257316 se sídlem v Praze 1, Rybná 716/24, vedené u Okresního soudu v Jičíně pod spisovou značkou 16 T 87/2023, **stížnost státního zástupce** Okresního státního zastupitelství v Jičíně, podanou proti usnesení Okresního soudu v Jičíně ze dne 10. 6. 2024, číslo jednací 16 T 87/2023-3044, a rozhodl

### takto:

Z podnětu stížnosti státního zástupce se napadené usnesení podle § 149 odst. 1 písm. b) tr. řádu v celém rozsahu **zrušuje a Okresnímu soudu v Jičíně se ukládá, aby o věci znovu jednal a rozhodl.**

### Odůvodnění

1. Napadeným usnesením rozhodl okresní soud tak, že podle § 314c odst. 1 písm. a) tr. řádu, za použití § 188 odst. 1 písm. e) tr. řádu, se věc vrací státnímu zástupci k došetření.
2. Toto usnesení je opatřeno vyčerpávajícím, precizně zpracovaným odůvodněním v rozsahu odstavců ad 1. až 34., s formulací konkrétních výtek, adresovaným přípravnému řízení, a v němž se soud prvního stupně zaměřuje na rozbor – podle něho – zásadních důkazních prostředků, zejména pokud jde o jak podání vysvětlení, tak i o svědeckou výpověď poškozeného [REDACTED], spojenou s nahrávkami (zvukovými záznamy rozhovoru obviněného [REDACTED] s tímto poškozeným ze dne [REDACTED] 2018). Následně se okresní soud věnuje i změně právní kvalifikace jednání stran všech tří obviněných, a problematičnosti dovození trestní odpovědnosti spoluobviněných [REDACTED] a právnické osoby Farming s. r. o. (viz bod 17. a násl. odůvodnění napadeného usnesení). Prvý soud nato polemizuje i s právní kvalifikací skutku těchto spoluobviněných nejen z hlediska škodného následku, či povahy věci hromadné, nebo potřeby odpočtu nákladů na jejich pořízení (tzv. čistý prospěch), ale je třeba takový skutek právně posoudit jinak. Je třeba se zabývat i subsidiaritou trestní represe. Konečně, okresní soud vede polemiku i stran správnosti znaleckého oftalmologického posudku [REDACTED], vztahujícího se ke schopnosti poškozeného číst písemný text v kritickém období. Je třeba se vypořádat i s argumentem obviněné právnické osoby Farming s. r. o. o postihu obce [REDACTED] ze strany Státního oblastního archivu, resp. měly by být doplněny výsledky příslušného kontrolního zjištění.
3. Soud si je vědom možnosti doplnění dokazování vlastními prostředky, nicméně vyjadřuje pochybnost, zda minimálně obvinění [REDACTED] a právnická osoba Farming s. r. o., jsou stavěni před soud oprávněně. Je třeba objasnit základní skutkové okolnosti, bez nichž nelze v hlavním líčení rozhodnout.

4. Proti tomuto usnesení podal včasnou stížnost státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Jičíně (dále i „stěžovatel“), jenž svůj takto podaný řádný opravný prostředek také velmi detailně odůvodnil; v tomto odůvodnění vznesl celou řadu stížnostních námitek, jimiž je třeba se zabývat, nikoli snad jejich doslovnou citací, ale pouze příkladmo, pro pokud možnou stručnost stížnostního rozhodnutí.
5. Stěžovatel především nesouhlasí s obecnou argumentací, že ve věci jsou splněny zákonné předpoklady pro vrácení věci k došetření tak, jak je má na zřeteli ustanovení § 188 odst. 1 písmeno e) tr. řádu. Má zato, že základní skutkové okolnosti byly dlouhotrvajícím vyšetřováním dostatečně skutkově objasněny z toho hlediska, aby všechny tři obvinění mohli být postaveni před soud. Mj. stěžovatel rozporuje i právní úvahy prvostupňového soudu, dle nichž u obviněných ■■■. ■■■ a obviněné právnické osoby Farming s. r. o., nejsou naplněny zákonné znaky přečinu legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti podle § 217 odst. 3 písmeno c) tr. zákoníku; v tomto směru podává vlastní výklad pojmu hromadné věci, který lze atrahovat (vztáhnout) i na pozemky poškozeného ■■■ (viz bod 18. odůvodnění stížnosti, a další). Byl také prokázán značný prospěch ve smyslu § 217 odst. 3 písm. d) tr. zákoníku, což je vyloženo v odstavcích 22. a 23. odůvodnění stížnosti). Pokyn k doplnění dokazování o zjištění nákladů, odečitatelných při zjišťování tzv. čistého prospěchu, je dle státního zástupce nerealizovatelný, se zřetelem k nespolupráci obviněných, a znění příslušných ustanovení daňového řádu.
6. Pro stručnost krajský soud dále odkazuje na stěžovatelovy výhrady stran subsidiarity trestní represe, znaleckého oftalmologického zkoumání, ohledně námitek vůči závěru okresního soudu o absenci základních skutkových okolností stran trestní odpovědnosti obviněných ■■■. ■■■ a Farming s. r. o., s tím, že státní zástupce požaduje co nejrychlejší provedení dokazování před nalézacím soudem. K tomu ostatně směřuje i stížnostní petit ve smyslu § 149 odst. 1 písmeno b) tr. řádu.
7. Obviněná právnická osoba Farming s. r. o. se k této stížnosti, i argumentačně, vyjádřila písemně, s návrhem na zamítnutí této stížnosti (č. l. 3131 a násl. spisu). V podobném duchu se nese i vyjádření obhájce této obviněné (č. l. 3267 a násl. spisu, či č. l. 3281 a násl. tamtéž).
8. Obdobně se písemně vyjádřil ke stížnosti i spoluobviněný ■■■. ■■■, jenž napadené usnesení pokládá za správné (č. l. 3238 spisu).
9. Z podnětu takto podané stížnosti státního zástupce přezkoumal krajský (stížnostní) soud podle § 147 odst. 1 tr. řádu správnost výroku napadeného usnesení, jakož i předcházející řízení, a dospěl k závěru, že podaná stížnost je důvodná.
10. Z obsahu spisu bylo především zjištěno, že již dne 26. 6. 2023, tedy více než před jedním rokem, podal stěžovatel na obviněné obžalobu, pro rozsáhle popsané skutky, podle níž se obviněný ■■■ měl dopustit v bodě 1. jejího výroku (znělky) přečinu lichvy podle § 218 odst. 1, odst. 2 písmeno a) tr. zákoníku, a obvinění ■■■. ■■■ a právnická osoba Farming s. r. o. pak přečin legalizace výnosů z trestné činnosti z nedbalosti ve smyslu § 217 odst. 2, odst. 3 písmeno c), d) tr. zákoníku (bod 2. a 3. výroku obžaloby), tj. že tato „podílnická“ trestná činnost obou těchto obviněných měla být, v této tzv. kvalifikované skutkové podstatě, spáchána na věci značné hodnoty a se značným prospěchem.
11. Ve věci již krajský soud jedenkrát rozhodoval, a to tak, že ke stížnosti obviněného ■■■. ■■■ svým usnesením ze dne 31. 8. 2023, sp. zn. 10 To 207/2023, zrušil usnesení soudu Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■.

prvého stupně ze dne 25. 7. 2023, č. j. 16 T 87/2023-2951, jímž se samosoudce tohoto soudu JUDr. Václav Hanousek vyloučil z vykonávání úkonů trestního řízení v této věci, a okresnímu soudu bylo uloženo, aby o věci znovu jednal a rozhodl; stížnost obviněného [REDAKCE] proti tomuto usnesení krajský soud zamítl pro opožděnost.

12. Přestože byl spisový materiál okresnímu soudu navrácen, dle podacího razítka, zpět již dne 5. 9. 2023, teprve dne 10. 6. 2024 bylo vydáno nyní přezkoumávané usnesení; nad touto prodlevou se stěžovatel právem pozastavil, a domáhá se proto zcela důvodně projednání věci v hlavním líčení před soudem, kde je tzv. těžiště dokazování. Současně je ale třeba stěžovateli – při složitosti důkazní situace, vyplývající ze samotného tzv. přípravného spisu – vytknout, že v žalobním návrhu (č. l. 2894 verte spisu), navrhl vyřízení věci okresnímu soudu v podobě vydání trestního příkazu. Krajský soud se se spisem náležitě seznámil, a rozhodně – při dané důkazní složitosti, a postoji všech obviněných k řízení (byť v mezích zákonného limitu), nelze tvrdit, že by skutkový děj byl spolehlivě prokázán opatřenými důkazy (§ 314e odst. 1 tr. řádu), s tím, že takto vydaný trestní příkaz by téměř stoprocentně byl zrušen k podanému odporu. Navíc, ohledně obviněného [REDAKCE] je vedeno jiné trestní řízení, a to u Okresního soudu v Blansku pod sp. zn. 14 T 61/2022 pro jinou trestnou činnost, kde je zřejmé, že tento okresní soud, vzhledem již ke kvalifikaci jednání jednoho z dalších obviněných jako zločinu, bude rozhodovat v senátě, a rozsudkem (viz obžaloba č. l. 2998 a násl. spisu). I tato okolnost tvoří zákonnou překážku vydání trestního příkazu v přezkoumávané věci podle § 314e odst. 7 písm. c) tr. řádu, hrozí-li obviněnému [REDAKCE] v nyní projednávané věci souhrnný trest podle zásad, upravených ustanovením § 43 odst. 2 tr. zákoníku.
13. Vzhledem k tomu, že doposud nebylo ani započato dokazování před soudem prvního stupně, je tato otázka evidentně předčasná, nicméně je třeba podotknout, že čekání na právní moc případného odsuzujícího rozsudku ve věci Okresního soudu v Blansku pod sp. zn. 14 T 61/2022 ohledně tohoto obviněného nemůže být bezbřehé, srov. v tomto směru přiměřeně i judikaturu (č. 33/1998 Sb. rozh. tr.).
14. Podle § 188 odst. 1 písm. e) tr. řádu lze vrátit věc státnímu zástupci k došetření, je-li toho k odstranění závažných vad přípravného řízení, nenapravitelných v řízení před soudem, nebo k objasnění základních skutkových okolností, bez kterých nelze v hlavním líčení ve věci rozhodnout, a v řízení před soudem by takové došetření bylo v porovnání s možnostmi opatřit takový důkaz v přípravném řízení spojeno s výraznými obtížemi, nebo by zřejmě bylo na úkor rychlosti řízení.
15. Krajský soud se i přes veškerou pečlivě zpracovanou argumentaci soudu I. stupně, obsaženou v odůvodnění jeho (napadeného) rozhodnutí, nedomnívá, že by byly splněny předpoklady pro vrácení věci stěžovateli k došetření, tj. do přípravného řízení.
16. Především nebyla porušena žádná stěžejní procesní práva všech obviněných. Jejich postoj k věci je projevem jejich obhajoby, konané v mezích příslušných ustanovení trestního řádu. Jejich tzv. nespolupráce může nalézt svůj odraz až v případných úvahách trestových, k čemuž je nyní ale velmi daleko.
17. Dlouhotrvající vyšetřování, spojené, v závislosti na vývoji důkazní situace, i se změnou právní kvalifikace (oproti usnesení o zahájení trestního stíhání, viz č. l. 652 a násl. spisu), pak stěžovatele u všech tří obviněných vedlo k jedinému procesně možnému a zákonnému postupu, totiž k podání obžaloby pro všechny skutky, kterou okresní soud poté, co byla

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

pravomocně vyřešena otázka vyloučení samosoudce (viz výše), přijmout, a ve věci nařídít hlavní líčení, v níž by byla tato věc řádně projednána.

18. Pochyby o průběhu skutku ad 1., tj. jednání obviněného [REDAKCE] s poškozeným [REDAKCE] dne [REDAKCE] 2018, z hlediska poukazu jak na zvukové záznamy jednání mezi obviněným a poškozeným o prodeji dotčených nemovitostí, tak i s ohledem na vznášené námitky kvality znaleckého oftalmologického posudku [REDAKCE]. [REDAKCE], jak tyto okolnosti okresní soud v odůvodnění svého rozhodnutí obsáhle hodnotí, důvodem k vrácení věci být nemohou. Krajský soud ani nemůže (a nesmí), ani průběh dokazování před okresním soudem jakkoli předjímat co do provedení toho či kterého důkazního prostředku (k tomuto skutku), z hlediska způsobu provedení, či hodnocení jeho nadbytečnosti, apod.
19. Stejně tak je vyloučeno, aby v tomto stadiu řízení stížnostní soud zaujímal jakékoli hodnocení důkazů ve vztahu k obviněným [REDAKCE]. [REDAKCE] a právnické osobě Farming s. r. o., ve vztahu k bodu 2. a 3. podané obžaloby, natož, aby se krajský soud vyjadřoval k otázkám právní kvalifikace případně zde prokázaných skutků, myšleno ke kvalifikaci podle § 217 odst. 3 písm. c), d) tr. zákoníku. Krajský soud se ale může vyjádřit potud, že požadovat po stěžovateli v tomto směru další dokazování v přípravném řízení, notabene i z pohledu subsidiarity trestní represe (!), je zcela nedůvodné a nepřípadné. Taková činnost je nyní plně v rukou okresního soudu v hlavním líčení.
20. Ostatně, některé pasáže odůvodnění přezkoumávaného usnesení, polemizuje-li v nich okresní soud se závěry obžaloby, připomínají spíše argumentaci, která má svého místa v odůvodnění zprošťujícího rozsudku.
21. To lze vysledovat zejména od odstavce 17. odůvodnění přezkoumávaného usnesení, týkající se tzv. odvozené žalované trestné činnosti obviněných [REDAKCE]. [REDAKCE] a právnické osoby Flaming, s. r. o. Takovéto konkrétní, spíše rigidně-polemické závěry ohledně trestní odpovědnosti obou těchto obviněných bude moci soud prvního stupně vyslovit až po provedení dokazování v hlavním líčení, budou-li tomu jeho výsledky (tj. pochyby o spáchání skutků ad 2. a 3. obžaloby), nasvědčovat.
22. Stejně tak bude třeba až v hlavním líčení se vypořádat s případnými nedostatky již opakovaně zmíněného znaleckého oftalmologického posudku znalce [REDAKCE]. [REDAKCE] ([REDAKCE]), a to postupem, který jinak správně soud prvního stupně v odstavci 27. odůvodnění svého rozhodnutí naznačil, ovšem ve své kompetenci, nikoli že by takovéto nedostatky odstraňoval stěžovatel v rámci svého dozoru nad přípravným řízením. Ostatně, sám první soud se vyjádřil i v tom směru, zda, vzhledem k existenci nahrávek rozhovoru mezi obviněným [REDAKCE] a poškozeným [REDAKCE], stran podpisu a čtení smluv o prodeji nemovitostí, bude vůbec třeba dokazování, směrem k opatření odborných znalostí z oboru očního lékařství ve vztahu k poškozenému, zaměřit.
23. Konečně, v odstavcích 29. a násl. odůvodnění napadeného usnesení, po vyložení svých úvah, nalézací soud od stěžovatele požaduje doplnit dokazování i v otázce právní moci rozhodnutí Státního oblastního archivu, jímž bylo trestáno pochybení obce [REDAKCE] proti zákonu o archivnictví a spisové službě. Již po vydání přezkoumávaného usnesení, ale obviněná právnická osoba Farming s. r. o. dne 19. 6. 2024 do spisu doručila rozhodnutí Státního oblastního archivu [REDAKCE], v tomto směru požadované informace požadující, včetně právní moci tohoto rozhodnutí (č. l. 3077; v tomto směru je významné i

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

sdělení samotného stěžovatele soudu I. stupně k takovému požadavku, a to listinou, založenou na č. l. 3086 spisu).

24. Ze všech těchto důvodů proto ke stížnosti státního zástupce krajský soud napadené usnesení zrušil a okresnímu soudu ukládá, aby o věci znovu jednal a rozhodl, čímž se rozumí v pokud možno nejbližší době, dané ale i možnostmi nalézacího soudu, projednání věci v hlavním líčení. Pokud některé důkazy okresní soud doplní sám, či pověří jejich provedením státního zástupce (§ 203 odst. 1, § 180 odst. 3 tr. řádu), nejedná se v žádném případě o průlom do zákazu pomoci státnímu zástupci ze strany soudu, jak je o tom také ve spise (vyjádření k napadenému usnesení) uvedeno.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Hradec Králové 31. července 2024

**JUDr. Zdeněk Korf v.r.**  
**předseda senátu**

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].